

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2023 - martie 2024**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1002

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs (dacă este cazul);
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs (dacă este cazul);
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs (dacă este cazul).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul

IV. Criteriile de evaluare și punctajul acordat

a) Capacitatea de analiză și sinteză

O caracteristică importantă a hotărârilor judecătorești redactate de candidat este ridicatul lor nivel analitic, fiind evidentă preocuparea de a surprinde aspectele cu adevărat relevante ale procesului și transpunerea lor, într-o manieră cât mai adecvată, în motivare.

Candidatul are capacitatea de a identifica problematica juridică utilă în planul soluționării cauzelor, redând-o adecvat în cuprinsul considerentelor, iar aceasta este, cu suficientă evidență, o dovadă a faptului că posedă calitățile necesare pentru a realiza un act de judecată de bună calitate, susținut de o argumentație juridică bine aleasă și prezentată.

Deși este evident că unele procese ridică probleme de drept multiple și/sau complexe, cel mai adesea candidatul reușește o identificare, prezentare și dezlegare a acestora caracterizată de evidențierea aspectelor esențiale/relevante, înfățișându-le îndeajuns de sintetic și, în același timp, clar și convingător.

Candidatul are inclusiv capacitatea de a grupa, atunci când este cazul, mai multe critici, răspunzându-le printr-un considerent comun, care posedă aptitudinea de a acoperi problematica juridică de interes.

Aceste caracteristici pozitive în planul capacităților de analiză și sinteză ale candidatului sunt proprii motivării soluției pronunțate în cauză.

În ceea ce privește prezentarea sintetică a considerentelor hotărârilor pronunțate de instanța sau instanțele inferioare sau a motivelor de recurs, se constată că, uneori, candidatul preferă să nu realizeze un efort de sinteză, preferând preluări ample ale acestora, deși ele nu apar întotdeauna ca utile sau pertinente în raport de problematica juridică dedusă judecării în calea de atac soluționată (a se vedea hotărârea nr.1 selectată de candidat, hotărârea nr.12 selectată de Comisie, pagina 4, în care motivarea hotărârii instanței de fond este preluată amplu, cu ghilimele: „*Prin aceeași hotărâre s-a menționat că „anularea parțială a deciziei Biroului Filialei X Diaspora din data de 08.04.2021 determină redobândirea calității de membru cu drepturi depline, respectiv repunerea în situația anterioară înscrierii în categoria Blacklisted și desființarea actelor subsecvente acesteia”*; „*Această hotărâre este executorie, potrivit dispozițiilor art. 69 din Regulamentul comisiilor de arbitraj și va fi pusă în aplicare de îndată*”).

Aceeași este uneori situația și cu privire la prezentarea sintetică a cererilor sau întâmpinărilor părților, candidatul optând pentru preluări ample ale acestora, insuficient sintetizate și sistematizate, ceea ce face ca în cuprinsul prezentării să se regăsească uneori detalieri excesive sau formulări deficitare (a se vedea, spre exemplu: hotărârea nr.5 selectată de Comisie, hotărârea nr. 6 selectată de Comisie, în care susținerile revizuentului sunt prezentate amplu, deși, prin raportare la soluția pronunțată și la considerentele care o susțin, o prezentare mai sintetică și selectivă a lor se impunea, hotărârea nr.12 selectată de Comisie, hotărârea nr.3 selectată de candidat).

De remarcat este faptul că hotărârile candidatului au un bun nivel, cu motivări care, în mod obișnuit, armonizează analiza și sinteza.

Punctaj acordat: 7,50 puncte

b) Coerența în exprimare

Calitatea juridică a hotărârilor este asigurată inclusiv de faptul că, atât prin conținutul lor propriu-zis, cât și prin maniera de prezentare (uzând de o succesiune a considerentelor dictată de particularitățile cauzei, de specificul soluției pronunțate și de linia de argumentare preferată de candidat), considerentele care susțin soluția beneficiază, în mod obișnuit, de o ridicată coerență. Înlănțuirea argumentelor este, de obicei, bine aleasă, relația dintre acestea fiind vizibilă, astfel că, privite în integralitatea lor, motivele alcătuiesc un ansamblu unitar, bine condus juridic și logic și bine structurat. Impresia creată este de echilibru și unitate a demonstrației juridice, argumentele întrebuintate în motivare și, în genere, raționamentele folosite susținându-se unele pe altele și, prin aceasta, facilitând concluzia că judecătorul controlează într-o adecvată măsură construcția juridică de care uzează.

Această manieră de prezentare facilitează atât înțelegerea problematicei juridice de ansamblu, cât și a detaliilor de argumentare care, în concret, conferă substanță considerentelor.

Candidatul posedă, de cele mai multe ori, capacitatea de a oferi o bună succesiune a argumentelor, subordonat unei prezentări a problematicei juridice care înlesnește înțelegerea rațiunilor pentru care instanța de judecată a pronunțat o anumită soluție în cauză.

Sunt situații rare în care coerența exprimării și liniaritatea raționamentului juridic suferă într-o anumită măsură, acestea reprezentând situații de excepție (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr.13 selectată de Comisie, paginile 4-5, în cuprinsul căreia exprimarea și modalitatea de prezentare a soluției de fond nu au fluentă și eleganță stilistică ce caracterizează în alte situații considerentele elaborate de candidat, frazele fiind formulate cu mai puțină atenție și rigurozitate: „*Tribunalul a reținut dispozițiile art. 9 alin.1 din Hotărârea nr.39/2017 prin care se stabilește că „Începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, beneficiarii prevăzuți la art. 4 alin. (2) depun o cerere de înscriere în program prin care solicită înregistrarea în Registrul unic pentru accesarea Programului de susținere a produsului tomate în spații protejate, conform modelului prevăzut în anexa nr. 1, însoțită de următoarele documente:*

a) copie a B.I./C.I. al/a solicitantului persoană fizică sau, după caz, împuternicire/procură notarială și o copie a B.I./C.I. al/a reprezentantului legal;

b) copie a atestatului de producător;

c) copie a certificatului de înregistrare la Oficiul Național al Registrului Comerțului/Registrul național al asociațiilor și fundațiilor sau a actului în baza căruia își desfășoară activitatea, după caz, în cazul persoanelor juridice, precum și copie a B.I./C.I. al/a împuternicitorului persoană fizică, după caz;

d) dovadă cont activ bancă/trezorerie;

e) adeverința în original, care să ateste, conform înscrisurilor din Registrul agricol, suprafața de teren utilizată de solicitant în anul 2017 în baza oricărui act juridic care conferă dreptul de folosință asupra terenului în cauză;

f) declarație pe propria răspundere, conform modelului prevăzut în anexa nr. 2.

La fel, hotărârea 6, selectată de Comisie, pagina 2, în cadrul căreia regăsim pasaje neprelucrate ale susținerilor părților, de natură a afecta indicatorul coerenței: „*Este inadmisibil ca o instanță de control (Tribunalul ...), prin doi judecători din apel să nu vadă ceea ce este de domeniul evidenței. - faptul că nu mai există niciun act valid în dosarul de executare silită, acesta este închis definitiv conform instanței. În mod corect, normal și procedural ar fi trebuit refăcută toată procedura de executare silită de către B.E.J. X.* ”

Punctaj acordat: 8,00 puncte

c) **Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii**

Ca regulă dominantă, hotărârile judecătorești redactate de candidat se remarcă prin claritate, argumentele care susțin soluția fiind prezentate într-o manieră caracterizată de rigoare și limpezime logică. Această caracteristică permite, cel mai adesea, înțelegerea completă a raționamentului care stă la baza hotărârii, înțelegere facilitată inclusiv persoanelor care nu beneficiază de pregătire juridică.

Limbajul întrebuințat este, în mod obișnuit, accesibil, rigoarea juridică și logică ce-i este specifică neconstituind un obstacol în înțelegerea lui. Candidatul conciliază cu echilibru și moderație exigențele specifice unui limbaj tehnic cu cele privitoare la accesibilitatea hotărârii.

Este evidentă preocuparea candidatului de a răspunde motivelor pentru care căile de atac au fost exercitate, precum și apărărilor formulate, inclusiv excepțiilor procesuale invocate, concretizarea acestei preocupări fiind favorizată de o bună capacitate argumentativă, precum și de cunoașterea și fructificarea informațiilor juridice necesare domeniului său de activitate profesională.

Astfel fiind, sunt obținute motivări convingătoare, apte să genereze încredere în actul de judecată, facilitând concluzia că soluția pronunțată este legală și temeinică.

De cele mai multe ori, firul logic al hotărârii este ușor identificabil și bine susținut de argumente, impresia lăsată fiind aceea că actul de judecată este unul de calitate, conformându-se unor standarde profesionale de care candidatul este conștient și pe care, în mod obișnuit, reușește să le respecte.

Cu caracter de excepție, claritatea argumentației este afectată de folosirea unor fraze mai lungi sau de gruparea în exces a unor alegații sau argumente în cadrul aceleiași fraze, ceea ce îngreunează, într-o anumită măsură, înțelegerea raționamentului juridic (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 30 selectată de Comisie, pagina 11, ce redă într-un paragraf amplu problema cu privire la „parcuri, grădini, scuaruri și fâșii plantate publice - subzona V1a” : *„Amplasarea, echiparea și configurarea clădirilor poate fi făcută doar conform studiilor de specialitate avizate conform legii, asigurându-se accesul din circulațiile publice ale aleilor ocazional carosabile (pentru întreținere, aprovizionare, drum de halaj) care vor fi tratate ca alei principale, parcajele se vor dimensiona și dispune în afara circulațiilor publice conform normelor specifice și proiectelor, înălțimea maximă admisibilă a clădirilor nu va depăși P + 2 niveluri, aspectul exterior al clădirilor va fi conform studiilor de specialitate avizate conform legii; recomandându-se adecvarea arhitecturii clădirilor la caracterul diferitelor categorii de spații plantate; plantațiile înalte se vor dispune conform normelor specifice pentru fiecare categorie de spații plantate; toate parcajele vor fi obligatoriu plantate cu cel puțin un arbore la patru locuri de parcare și vor fi înconjurate de un gard viu de 1,20 metri înălțime, împrejmuirea va fi transparentă de 2,00 metri înălțime din care un soclu opac de 0,60 metri dublate de gard viu, iar scuarurile și fâșiile plantate nu vor fi îngrădite dar vor fi separate de trotuare fie prin parapet de 0.60 cm. înălțime, fie prin borduri în lungul cărora, pe o distanță de minim 0,5 metri terenul va fi coborât cu minim 0,10 metri sub nivelul părții superioare a bordurii pentru a împiedica poluarea cu praf provocată de scurgerea pământului pe trotuare, indicatorul coeficient maxim de utilizare a terenului (CUT) fiind de maxim 0,2 mp. ADC/ mp. teren, pietonalele fiind maxim 15 % (fila 39, dosar fond.”)*

Candidatul conduce bine argumentația, chiar și în cauze complexe care pun probleme juridice delicate și/sau multiple. Argumentația este, de cele mai multe ori, echilibrată, concisă, cu o curgere firească, ideile se susțin unele pe altele, alcătuind un ansamblu unitar, înzestrat cu forță persuasivă și apt să-i confere hotărârii credibilitate.

Punctaj acordat: 8,00 puncte

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Candidatul motivează riguros și clar, cu atenție la detalii, preocupat să răspundă cererilor și apărărilor părților.

Astfel cum Comisia a evidențiat deja, candidatul este preocupat de realizarea unui act de justiție de bună calitate, întemeiat pe identificarea și analiza aspectelor relevante în planul judecății, precum și pe argumentarea clară și coerentă a hotărârilor.

Acestei preocupări îi poate fi subsumată și maniera în care candidatul se raportează la cererile părților, fiind evidentă intenția de a le răspunde cu claritate, acoperitor și comprehensibil, indiferent dacă este vorba despre admiterea sau, după caz, despre respingerea acestor cereri.

Examinarea hotărârilor redactate de candidat îngăduie constatarea că acesta este conștient de însemnătatea soluționării cererilor (în sens larg) ale părților și de motivarea corespunzătoare a acestora. Argumentația folosită include, după caz, referiri la probele administrate, astfel încât temeiul factual al hotărârii să fie configurat cât mai convingător, și/sau la dispozițiile legale sau la principiile și regulile de drept aplicabile. Când candidatul face referire la acestea din urmă, procedează, în mod obișnuit, la o prezentare și/sau explicitare a lor, astfel încât părțile să poată înțelege în ce constă regula sau principiul de drept respectiv.

Referirile la dispozițiile legale incidente sunt, și ele, realizate cu rigoare și atenție, fiind îndeajuns de evidentă intenția de a convinge părțile cu privire la justetea argumentației instanței.

Foarte rar, candidatul omite să prezinte unele aspecte relevante în înțelegerea unei anumite soluții dispuse de instanță (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr.15 selectată de Comisie, pagina 8, în care candidatul omite să expună în considerente care sunt dispozițiile legale a căror încălcare este pretinsă de recurent, în contextul invocării motivului de casare prevăzut de art. 488 pct. 8 Cod procedură civilă: *„Dând eficiență aspectelor teoretice anterior expuse și examinând cererea de recurs, Curtea reține că recurentul a afirmat nelegalitatea deciziei pronunțate de instanța de apel prin prisma respingerii excepției lipsei calității procesuale pasive a Municipiului ... prin primar ... cu privire la acțiunea principală, având ca obiect calitatea reclamantului de unic moștenitor de pe urma defunctei Y, urmând ca litigiul să primească o nouă finalizare în urma evaluării judiciare de către instanța de fond.)*

În ceea ce privește maniera în care candidatul se raportează la probele administrate, comisia constată că, de regulă, referirile sunt îndeajuns de complete și lămuritoare, fiind indicate în concret probele în temeiul cărora a fost reținută o anumită situație de fapt.

Punctaj acordat: 9,00 puncte

e) Argumentarea coerentă și clară din punct de vedere al logicii juridice

Argumentația care susține soluția expusă în dispozitiv este, în mod obișnuit, bine condusă de către candidat, existând un fir logic al expunerii care permite înțelegerea motivelor de fapt și/sau drept care au fost avute în vedere de către instanță. Considerentele au, de obicei, suficientă coerență și claritate, fiind, cel mai adesea, accesibile și persoanelor fără pregătire juridică.

Exprimarea argumentelor are claritate și datorită faptului că limbajul folosit nu este excesiv de tehnic, candidatul reușind, în cele mai multe cazuri, să găsească un oportun echilibru

între exigența folosirii unui limbaj juridic specific și aceea de a asigura comprehensibilitatea hotărârii.

În unele hotărâri (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 15 selectată de Comisie, paginile 7-8), sunt preferate paragrafe ample, care grupează mai multe susțineri ale părților, ceea ce îngreunează, într-o anumită măsură, lectura și înțelegerea argumentelor instanței. „Tribunalul a analizat corect, având în vedere că recurentul a depus în instanța de apel înscrisul privind vacanța succesorală folosind și a indus în eroare instanța de fond că nu există înscris cu vacanță succesorală. Prin aceasta, instanța de fond și apel nu a cercetat fondul cauzei, astfel se impune rejudecarea cauzei pe fondul cauzei cu recurentul, astfel în apel a trebuit să-și completez petitul cu nulitatea înscrisului, vacanța succesorală care nu s-a soluționat pe fond, astfel tribunalul a stabilit calitatea și astfel s-a dispus rejudecarea la fond pe toate petitele acțiunii cu recurentul, având calitate procesuală pasivă. Astfel, intimatul reclamant a depus la dosar înscrisuri (precum prin actele de ultimă voință de la INML), din care rezultă interesul său legitim de a solicita instanței să constate calitatea sa de legatar după defuncta Y, fiind dorința acesteia și să achite în continuare dările după defunctă, precum și prin actele de ultimă voință găsite pot constitui, prin ele însele, acte de ultimă voință apoi, mai ales, pot servi ca bază a unui testament.”

Uneori, claritatea juridică a argumentației este într-o oarecare măsură afectată de faptul că nu sunt suficient sintetizate și sistematizate motivele de apel sau recurs ori întâmpinările, preferându-se în mod facil preluări ample, deși nu întregul conținut al acestora își are corespondent în motivarea propriu-zisă a soluției sau în problematica juridică de interes în raport cu calea de atac declarată (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 10 selectată de Comisie, pagina 4: „Intimata reclamantă a atașat la dosar declarația autenticată sub nr..../10.01.2020 de Societatea Profesională Notarială — Biroul Notarilor Publici S în sensul celor de mai sus, respectiv că „suprafața de 1439 mp teren arator din CF cu nr top ... are categoria de folosință curți construcții”, precum și că „nu am mai beneficiat de reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor în baza legii nr.18/1991 cu modificările ulterioare”.

În același sens, hotărârea nr. 2 selectată de candidat, pagina 6:

„ Pentru a se putea întreține, a cerut bani de la mama pârâtei, care i-a și ajutat financiar. Speranța că totul va fi mai bine în România s-a spulberat din nou, întrucât reclamantul a găsit o sursă de achiziționare droguri și la ..., iar banii pe care îl trimitea mama lui pentru părți, acesta îi cheltuia integral pe stupefiante și jocuri de noroc. Zilnic (zi și noapte), reclamantul stătea în spațiile de jocuri de noroc din municipiul ... și cheltuia toți banii.

La un moment dat, l-a întrebat ce are de gând să facă, având în vedere decizia părților de a începe o viață nouă în România, iar acesta a motivat că totul o să fie bine și că se va descurca cu plata chiriei pentru că îi va cere tatălui său suma de 2000 de euro, pentru a achita în avans până în luna iunie 2020. Tatăl reclamantului i-a trimis această sumă, însă învederează instanței de judecată că, într-o singură zi, a cheltuit toți banii de chirie, fiind nevoit să amâneze o brățară, un lanț și o cruciuliță din aur, pentru suma de 5300 lei.”.

Punctaj acordat: 7,50 puncte

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Spre deosebire de evocarea elementelor de istoric ale cauzei sau de prezentarea motivelor de apel/recurs sau a întâmpinărilor, în cazul cărora, așa cum s-a arătat prin cele de mai sus, candidatul uzează uneori de preluări ample, insuficient sintetizate, în ce privește motivarea propriu-zisă a soluției pronunțate în calea de atac candidatul dovedește o bună capacitate de a

selecta aspectele cu adevărat utile în plan juridic, de cele mai multe ori, fără a se referi la aspecte lipsite de relevanță sau străine de problematica procesului.

Chiar și atunci când părțile fac, în cererile lor, referire la aspecte sau chestiuni lipsite de utilitate în cauză, candidatul reușește identificarea acelor care prezintă relevanță reală, concentrându-și argumentația asupra lor.

În rare situații, sunt detaliate aspecte nerelevante în motivare, precum în hotărârea nr.30 selectată de Comisie, paginile 16-17, unde sunt redată pe larg considerentele unei decizii de speță: „În același sens, se impune a fi avute în vedere și considerentele Înaltei Curți de Casație și Justiție în decizia de speță nr. .../...2019, pronunțată într-o cauză similară, privitoare la un imobil situat în ..., ..., în vecinătatea terenului în litigiu, prin care s-a reținut că „Deși terenul reclamațiilor constituie un bun proprietate privată, regimul juridic este stabilit prin acțiunea unilaterală a autorității publice, ce determină restrângeri incompatibile cu exercițiul dreptului de proprietate privată, fără ca unitatea administrativ teritorială să îi schimbe încadrarea urbanistică sau să declanșeze procedura de expropriere în conformitate cu Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local. Inacțiunea autorității pârâte, autoritate abilitată atât în procedura de actualizare a planului urbanistic general, cât și în procedura exproprierii, conturează fapta ilicită a acesteia.

Împrejurarea că reclamanții nu au solicitat eliberarea certificatului de urbanism la data cumpărării terenului este irelevantă, deoarece ingerința în dreptul lor de proprietate a survenit ulterior cumpărării....”.

Comisia constată că elementele de conținut ale argumentației întrebuintate de candidat evidențiază calitățile profesionale ale acestuia, faptul că reușește să surprindă aspectele care prezintă însemnătate procesuală, dovedind că înțelege și stăpânește problematica judecătii.

Punctaj acordat: 9,00 puncte

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

O caracteristică a hotărârilor pronunțate de candidat este aceea că dispozitivul acestora este redactat într-o manieră clară, precisă și concisă, astfel încât să fie pe deplin posibilă punerea în executare, atunci când este cazul, a celor dispuse de instanță.

Punctaj acordat: 10 puncte

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Examinarea hotărârilor judecătorești aflate la dispoziția Comisiei trimite la concluzia că, de regulă, în activitatea de judecată, candidatul înțelege însemnătatea analizării și interpretării atente a probelor administrate, ca o condiție a aflării adevărului și, deci, a pronunțării unei hotărâri legale și temeinice.

În același timp, înțelege că forța persuasivă a hotărârii și credibilitatea ei fac necesară inclusiv menționarea atentă în considerente a probelor pe care instanța le-a avut în vedere la adoptarea hotărârii, precum și, atunci când este cazul, a motivelor pentru care unele probe nu au fost luate în considerare ori au fost considerate ca fiind lipsite de credibilitate.

Comisia observă, totuși, cu titlu de excepție, că în hotărârea nr.25 selectată de Comisie, pagina 11, se face o simplă mențiune cu privire la probe: „Sub aspectul prejudiciului moral, reclamantul nu a demonstrat prejudiciul (existența suferinței) în așa fel încât să se justifice suma

pretinsă, ca reparație, cu acest titlu. Probele administrate nu au relevat împrejurări legate de implicațiile morale, implicații pe plan afectiv legate de nesoluționarea în termen a notificării.”)
De regulă, candidatul indică filele din dosar la care se regăsesc probele invocate.

Punctaj acordat: 9,00 puncte

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul

Candidatul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței CCR, ÎCCJ, CEDO și CJUE, în considerentele hotărârilor pronunțate regăsindu-se, atunci când problematica juridică a cauzei o impune, referiri la hotărâri relevante. Mai mult, trimiterile nu sunt formale, ci vizează conținutul de fond al dezlegărilor cuprinse în aceste hotărâri, dezlegări care sunt valorificate în mod corect în soluționarea proceselor și în motivarea hotărârilor (a se vedea, spre exemplu: hotărârea nr. 2 selectată de candidat, hotărârea nr. 4 selectată de candidat, hotărârea nr. 6 selectată de candidat, hotărârile nr. 8, 11, 25 selectate de Comisie).

Punctaj acordat: 10 puncte

j) Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

În perioada supusă evaluării, candidatul nu a înregistrat întârzieri în redactarea hotărârilor. Trebuie menționat că în perioada supusă evaluării, candidatul a îndeplinit și alte activități profesionale.

Punctaj acordat: 10 puncte

V. PUNCTAJ TOTAL - 88,00 puncte

Data: 28.02.2024

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă